



SOMOGY MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Kaposvári Járási Hivatal

Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság Pécs, Tettye tér 9.	
Ikt.sz.:	Előirat sz.:
Dátum:	2017 DEC. 15 Melléklet:
Tárgy:	Törzs sz.:
	Ugyméző:

Ügyiratszám: SO-04Z/KO/2551-19/2017.

Ügyintéző: Szente Eszter
dr. Márki Mirella

Telefonszám: 82/795-916

Tárgy: A Barcsi Ó-Dráva „Fekete-árok” nevű szakaszára tervezett vízvisszatartó műtárgy előzetes vizsgálati eljárása

KÜJ: 100 137 822

KTJ: 102 723 138

HATÁROZAT

A **Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság** (7625 Pécs, Tettye tér 9.; a továbbiakban: Környezethasználó) által a tárgyi ügyben benyújtott kérelem és előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott **előzetes vizsgálat lezárásaként**

megállapítom,

hogy a Barcsi Ó-Dráva „Fekete-árok” nevű szakaszának holtág szabályozásával kapcsolatban **környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok nem merült fel, a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység megkezdéséhez természetvédelmi engedély, erdő igénybevételi engedély és termőföld ideiglenes más célú hasznosítására vonatkozó engedély megszerzése szükséges.

I.

A közreműködő szakhatóság állásfoglalása

A **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 35200/6095-1/2017.ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

*„A tervezett vízvisszatartás elkészített előzetes vizsgálati dokumentációja alapján megvalósítással kapcsolatban **kizáró ok nem merült fel, a létesítésből és működésből jelentős környezeti hatások nem várhatók. A hatáskörünkbe tartozó szakkérdések vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartom szükségesnek.**”*

II.

Egyéb rendelkezések

Az eljárás során a Környezethasználó által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal

Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Járási Hivatal) nem rendelkezett.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Járási Hivatalnál előterjesztett **kétpéldányos fellebbezéssel lehet élni.**

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja az elsőfokú hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának **50%-a**, azaz **125.000 forint**, **természetes személyek, illetve civil szervezetek esetében** az elsőfokú hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának **1%-a**, azaz **2.500 forint**, amelyet a Somogy Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett SMKH Környezet- és Természetvédelem megnevezésű 10039007-00299688-38100004 számú előirányzat-felhasználási számlájára kell – a közlemény rovatban ügyiratszámra utalással – átutalni. Az átutalási megbízást (annak hiteles másolatát) a Járási Hivatal részére meg kell küldeni. A Járási Hivatal a befizetési igazolást elektronikus úton is fogadja a ktobefizetesek@kaposvar.gov.hu e-mail címen.

INDOKOLÁS

A Környezethasználó 2017. október 30. napján a tárgyi ügyben előzetes vizsgálati kérelmet nyújtott be a Járási Hivatalhoz, melyhez csatolta az Enviro-Industry Kft. (7631 Pécs, Hórukk-domb 9., a továbbiakban: Tervező) által készített dokumentációt 2 nyomtatott és egy elektronikus példányban.

A Környezethasználó az előzetes vizsgálati dokumentációt elkészítő szakértők – a jogszabály tartalmi követelményeinek megfelelő részszerkezetek szerinti – szakértői jogosultságát igazolta.

A Járási Hivatal a kérelem alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú melléklet **125. pont** (Állóvíz- és holtágsszabályozás b) vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen méretmegkötés nélkül) alapján előzetes vizsgálat, és a Járási Hivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Környezethasználó a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. sz. mellékletének 35. pontja szerinti 250.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat – Járási Hivatal felhívására – megfizette.

A Környezethasználó a területileg illetékes vízügyi hatóság szakhatósági közreműködéséért fizetendő illeték alól az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5. § (1) bekezdése c) pontja alapján illetékmentességben részesült. A Környezethasználó illetékmentességét az Itv. 5. § (2) bekezdése értelmében - 2017. november 9. napján kelt levelében tett nyilatkozatával - igazolta.

A Járási Hivatal a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a R. 3. § (3) bekezdése értelmében a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárásról szóló közleményt, továbbá

a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerint illetékes jegyzőnek.

Barcs Város Önkormányzat Címzetes Főjegyzője (a továbbiakban: Jegyző) a 2-77/2017. ügyiratszámú levelében arról tájékoztatta a Járási Hivatalt, hogy az eljárás megindulásáról szóló közleményt a Barcsi Polgármesteri Hivatal (Barcs, Bajcsy-Zsilinszky u. 46.) köztéri hirdetőtáblájára 2017. november 27. napján kifüggesztette.

A Járási Hivatal – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésében foglaltakra – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 28. § (3) bekezdés, valamint az 5. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján a vízügyi és vízvédelmi szakkérdésekben a területileg illetékes vízügyi hatóságot szakhatósággént megkereste.

A **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 35200/6095-1/2017.ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta, és az alábbiak szerint indokolta:

„Az Osztály tárgyi ügyben SO-04Z/KO/2551-8/2017. ügyiratszámú – 2017. november 23. napján érkezett – ügyiratával az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából kereste meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet II. táblázata szerint az előzetes vizsgálati hatósági eljárásban vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a felszíni és a felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

Vízgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresésben az Osztály megadta a tárgyi előzetes vizsgálat dokumentációjának (készítette: ENVIRO-INDUSTRY Kft. 7631 Pécs, Hórukk-domb 9., dátum: 2017. október) elektronikus elérési útvonalat.

A dokumentációt áttanulmányoztam, és az előzőekben hivatkozott szakkérdések tekintetében a következőket állapítottam meg.

A Kérelmező a feltöltődési folyamatok ellensúlyozása érdekében az Ó-Dráva holtág helyreállítására irányuló holtág-szabályozást tervez vízviszataratást szolgáló műtárgy létesítése révén. A beavatkozás célja a holtág vízszintjének stabilizálása, ezzel a kisvizes időszakok jelentette ökológiai kockázatok csökkentése. A tervezett beavatkozástól a vízkicserélődés elősegítése és a vízviszataratás szabályozása révén a holtág vízszintjének 0,5–1,0 m-rel való emelkedését várják, ami egyrészt minimalizálja az extrém kisvizes időszakok kockázatát, másrészt pedig kedvező hatással lehet a kiemelt part menti élőhelyekre, a part menti ligeterdő társulásokra és a vízi élőhelyekre egyaránt. A holtág-szabályozás elsődlegesen vízi környezetvédelmi, természetvédelmi célból történik.

A tervezett vízviszatartó műtárgy az Ó-Dráva holtág utolsó szakaszán (Fekete-árok), az árok Drávába történő betorkolásától mintegy 1,65 km-re, keletre kerül megépítésre. A duzzasztómű mintegy 21 m széles, ebből a bukóélt és átereszt tartalmazó műtárgyrész szélessége 12 m. A duzzasztóműhöz 110 m hosszúságú halátjáró, illetve a műtárgy déli oldalán (a halátjáróval megszakítottan) ~120 m hosszú, 6 m koronaszélességű földtöltés kapcsolódik. A duzzasztó tervezett kialakítása olyan, hogy az alacsonyabb vízállásnál a műtárgy a Dráva irányába történő vízáramlást meggátolja, csak közepes vízállástól vezet át vizet a Dráva felé az átereszen keresztül. Nagyvizeknél a műtárgy felett annak teljes szélességében átbukik a víz a befogadó felé.

Az üzemeltetés felszíni vizekre gyakorolt hatásterülete a felvíz irányában mintegy 9 km hosszúságú szakaszt érint. A duzzasztás kizárólag a mederre terjed ki, azon kívül elöntés, belvíz stb. nem keletkezik. Az alvíz irányában a duzzasztó műtárgy felszíni vizekre gyakorolt hidraulikai hatása a műtárgytól számított nagyjából 200 m távolságon belüli területre korlátozódik.

A tevékenységhez vízellátás, szennyvízelhelyezés nem kapcsolódik. Csapadékvíz elvezetési kérdés csak ideiglenesen, az építés időszakában jelentkezik.

A tervezett munkálatok, vízbázis védőterületének jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt követelményeit nem sértik.

A kialakítás, üzemelés emellett az árvíz és jég levonulására nem gyakorol hatást a mederfenntartásra gyakorolt hatását kedvezőnek várják.

Összességében a tevékenység felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatása kedvező, a terület vízgazdálkodására gyakorolt hatása elhanyagolható. A felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők.

A rendelkezésemre álló kérelem és a mellékleteként benyújtott, 2017. október hónapban összeállított előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jellemzőket figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pont b) alpontja állapítja meg.”

A Járási Hivatal a R. 1. § (6b) bekezdése alapján – figyelemmel a Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontjára – a SO-04Z/KO/2551-5/2017. ügyiratszámú végzésében belföldi jogsegélyben megkereste a Jegyzőt, adja meg az arra vonatkozó – rendelkezésére álló – adatokat, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel. A Járási Hivatal a R. 1. § (6c) bekezdése alapján felhívta a Jegyző figyelmét arra is, hogy a jogsegélyhez mellékelheti a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményét is.

A Jegyző 7290/2017. ügyiratszámom a belföldi jogsegélyt az alábbiak szerint teljesítette:

„A tervezett tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelmi, valamint településrendezési eszközökkel. Hatóságom részére megküldött dokumentációban foglaltak nem ellentétesek Barcs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2002. (IX. 27.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott szabályozási tervével és Helyi Építési Szabályzatával. Az előzetes vizsgálati eljáráshoz a jogszabályban előírt kötelező tartalmi elemeken túl egyéb előírásunk nincs.”

A Járási Hivatal a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva a következőket állapította meg.

A tervezett tevékenység célja:

A Barcsi Ó-Dráva holtágat a Babócsai-Rinya patak táplálja, amely a Dráva bal oldali mellékvízeinek egyike. Hossza mintegy 60 km, vízhozama kicsi és ingadozó (a torkolatnál 2–5 m³/s). Az ingadozó vízjárás és az alacsony vízszintek kedveznek a mocsári növényzet elszaporodásának a holtágban. A növényzettel való borítottság növeli a meder érdességét, ami a friss vízellátottság csökkenése mellett további vízáramlást lassító tényező. Az ismertetett folyamatok eredményeként a hordalék kiülepedése is intenzívebb, így a terület feliszapolódása, hosszú távon pedig az ártér fokozatos szukcessziója, feltöltődése prognosztizálható.

A beruházás célja a holtág vízszintjének stabilizálása, ezzel a kisvizes időszakok jelentette ökológiai kockázatok csökkentése. A tervezett beavatkozástól a vízkicserélődés elősegítése és a vízvisszatartás szabályozása révén a holtág vízszintjének 0,5–1,0 m-rel való emelkedését várják, ami egyrészt minimalizálja az extrém kisvizes időszakok kockázatát, másrészt pedig kedvező hatással lehet a kiemelt part menti élőhelyekre és a vízi élőhelyekre egyaránt. Ennek alapján elmondható, hogy a holtágszabályozás elsődlegesen a vízi környezet védelmét, természetvédelmi célokat szolgál.

A tervezett tevékenység helye és területigénye:

A tervezett létesítmény területigénye mintegy 1,5 ha. A létesítéssel érintett terület Magyarországon teljes egészében az Ó-Dráva medrét (hrsz. 0626: kivett árok; Fekete-árok) érinti. A Fekete-árok területe Barcs város külterületi szabályozási terve szerint VT (víztest) besorolással rendelkezik.

A beruházással közvetlenül érintett ingatlanok:

Helyrajzi szám	Művelési ág	Natura 2000 terület	Tulajdonos
Barcs, 0626	kivett árok	igen	Magyar állam
Barcs, 0625	erdő	igen	Magyar állam
Barcs, 0624	kivett sáv	igen	Dráva Coop Mg. Szövetkezet
Barcs, 0630/7	szántó	igen	magánszemélyek tulajdonában

A megvalósítás tervezett időszaka:

- A szükséges engedélyek, hatósági hozzájárulások megszerzése után a kivitelezés várható kezdete 2018. év II. félév, befejezése 2019. I. félév.
- **Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:**
 - A vízviszatarató műtárgy és kiegészítő létesítményeinek megépítésével a 0626 hrsz.-ú ingatlant a földtöltés helye, a 0624 hrsz.-ú és 0625 hrsz.-ú ingatlanokat a lejáró rámpa helye, a 0630/7 hrsz.-ú ingatlant az ideiglenes út és anyagdepók helye érinti.
 - Az ingatlanok Duna-Dráva Nemzeti Park törzsterületét képezik, melyek egyben az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Nkr.)* alapján a Natura 2000 hálózathoz tartozó HUDD10002 kódjelű „Nyugat-Dráva” elnevezésű különleges madárvédelmi területéhez, illetve a HUDD20056 kódjelű „Közép-Dráva” elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területéhez tartoznak.
 - A Duna-Dráva Nemzeti Park létesítéséről szóló 7/1996. (IV.17.) KTM rendelet 2. §-a szerint a védetté nyilvánítás célja a Duna és a Dráva folyók mellékágrendszerük, valamint az érintett területek természeti értékeinek, a felszíni és felszín alatti vízkészleteknek, továbbá az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak védelme.
 - Az Nkr. 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, meghatározott fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása volt.
 - Megállapításra került továbbá, hogy a tervezési terület az *országos területrendezési tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: OTvT.)* által kijelölt **tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő** területnek minősül. Az OTvT 2. § 32 b. pontja szerint a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület az országos területrendezési tervben megállapított, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervekben alkalmazott övezet, amelybe a természeti adottságok, rendszerek, valamint az emberi tevékenység kölcsönhatása, változása következtében kialakult olyan területek tartoznak, amelyek a táj látványa szempontjából sajátos és megkülönböztetett fontosságú, megőrzésre érdemes esztétikai jellemzőkkel bírnak.
 - A tervezett beavatkozás az ökológiai tájpotenciált nem fogja csökkenteni.
 - A Környezethasználó az Nkr. 14. számú mellékletnek megfelelő hatásbecslési dokumentációt nyújtott be, amely alapján a Járási Hivatal a hatásbecslést elvégezte és megállapította, hogy a duzzasztómű megépítésének célja a védett természeti terület, a Barcsi Ó-Dráva holtág vizes élőhely vízellátottságának javítása, amelytől több előnyös hatás várható a védett természeti területen: degradáció csökkenése, part menti vegetáció diverzitásának növekedése, vízi és part menti természetszerű élőhelyek megőrzése. Ennek érdekében létesülő műtárgy a holtág vízcseréjét és megfelelő vízviszataratás lehetőségét biztosítja. A beavatkozás szükségességét a Dráva medrének folyamatos süllyedési folyamata indokolta,

amely a holtág vízszintjének csökkenését ezáltal kedvezőtlen természeti folyamatokat vont maga után.

- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 38. § (1) bekezdésének c) pontja szerint védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen jellegének, használatának megváltoztatásához.
 - **Fentiekre tekintettel a munkálatok csak a Járási Hivatal által kiadott természetvédelmi engedélyek birtokában kezdhetők meg.**
 - A Járási Hivatal a tervezett tevékenység hatásait megbecsülte és megállapította, hogy az – a megszerzendő természetvédelmi engedélyben foglalt előírások betartása esetén – nem károsítja a védett és fokozottan védett növény és állatfajokat, a védett, fokozottan védett és Natura 2000 területet, így nem ellentétes a természetvédelem érdekeivel. Az előírások betartásával az értékes Natura 2000 hálózat területei, a Natura 2000 jelölő élőhelyek és fajok, valamint a védett értékek oltalma biztosítható.
- **Zajvédelmi szempontból** megállapítható:
 - A benyújtott dokumentáció zajvédelmi munkarésze alapján megállapítható, hogy a zajkibocsátás mértéke az építésre vonatkozóan megengedett követelményértékeket várhatóan nem haladja meg.
 - Az építési munkálatokhoz kapcsolódó szállításból eredő zajkibocsátás várhatóan nem növeli észrevehetően a szállítási útvonal melletti területek zajterheltségét.
 - A dokumentáció alapján megállapítható, hogy az üzemeléshez kapcsolódó zajforrás nem létesül, így zajvédelmi hatásterület sem alakul ki.
 - Az üzemeléshez kapcsolódóan - a létesítmény ellenőrzése, karbantartása céljából, illetve műszaki meghibásodás esetén - a gépjárműforgalom nem növeli észrevehetően az érintett útvonalak zajterheltségét.
 - A zajvédelmi szakági vélemény kialakítása a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése, és a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008.(XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet alapján történt.
 - **Levegőtisztaság-védelmi szempontból** megállapítható:
 - Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható, hogy a tervezett tevékenység hatásai nem okoznak jelentős többletterhelést az érintett területek levegőminőségében.
 - A dokumentációban szerepeltetett vízvizsztatartó műtárgy és halátjáró kialakítása, illetve azok üzemeltetése következményeként megvalósuló holtágszabályozás jelentős levegőterhelést nem okoz, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: VM rendelet) 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettség nem alakulhat ki.

- A Járási Hivatal az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat levegőtisztaság-védelmi szempontból a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet és a VM rendelet figyelembe vételével vizsgálta.
- **Hulladékgazdálkodási szempontból** megállapítható:
 - A kivitelezés és üzemelés során keletkező hulladékok kezelése alapján jelentős környezeti hatás nem várható.
 - A benyújtott dokumentáció alapján a kivitelezés során keletkező hulladékok várható mennyisége nem jelentős, a dokumentációban ismertetett tervezett kezelésük megfelel a vonatkozó hulladékgazdálkodási előírásoknak.
 - A kivitelezés során keletkező hulladékok megfelelő és szakszerű kezelés esetén, a hatályos jogszabályokban foglaltak betartásával nem okozhatnak jelentős környezeti problémát.
 - A Járási Hivatal a szakági vélemény kialakítása során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 4. § és 31. § (1) és (5) bekezdéseit, illetve a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet előírásait vette figyelembe.
- **Közegészségügyi szempontból** megállapítható:
 - A létesítmény megvalósítása ellen közegészségügyi szempontból kifogás nem merült fel.
 - A Járási Hivatal a közegészségügyi szakkérdéseket a Kr. 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázatának 3. pontjában foglaltak alapján vizsgálta.
- **Talajvédelmi szempontból** megállapítható:
 - A talajvédelmi hatóság álláspontja a tervezett beruházás által érintett Barcs 0630/7 hrsz-ú, szántó művelési ágú ingatlanra, valamint mezőgazdasági hasznosítású környezetére vonatkozik.
 - A kivitelezés és az üzemeltetés során biztosítani kell, hogy az érintett, valamint a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
 - A kivitelezés és az üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások (gépek mozgatása, hulladék elhelyezése) a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak.
 - A kivitelezés és az üzemeltetés során az építésből származó anyag, törmelék, kitermelt altalaj mezőgazdasági területre nem kerülhet.
 - **A Barcs 0630/7 hrsz-ú, szántó művelési ágú ingatlanon létesítendő útvonal területét ideiglenesen ki kell vonni a művelésből.** Amennyiben az érintett terület nagysága meghaladja a **400 m²**-t, úgy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 50.§ (2) bekezdése szerinti **talajvédelmi tervet** kell készíteni.
 - A munkálatok befejeztével egyengetett, idegen anyagoktól mentes talajfelszín kell kialakítani, a gépek taposásból eredő talajtömörödést mélylazítással meg kell szüntetni, szükség esetén a füvesítést el kell végezni.

- A Járási Hivatal a talajvédelmi szakkérdéseket a Tfv. 43. és 44. §-a és a Kr. 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázatának 5. pontjában foglaltak alapján vizsgálta.
- **Termőföldvédelmi szempontból** megállapítható:
 - A beruházással érintett Barcs 0624, 0625, 0626 és 0630/7 helyrajzi számú ingatlanok közül a Barcs **0630/7 helyrajzi számú földrészlet** megfelel Tfv. szerinti termőföldnek. Az érintett földrészlet esetében szükséges a Tfv. termőföld más célú hasznosítására vonatkozó szabályok alapján a **termőföld más célú hasznosításának** engedélyezési eljárást lefolytatni a földhivatali osztálynál.
 - A Környezethasználó nem rendelkezik termőföld időleges más célú hasznosítását engedélyező határozattal, továbbá a földhivatali osztálynál nincs folyamatban a fenti helyrajzi számot érintően termőföld időleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyezési eljárás.
 - A szakkérdésre a vélemény a Kr. 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázatának 7. pontja alapján került kiadásra.
- **Örökségvédelmi szempontból** megállapítható:
 - A tervezett tárgyi beruházás sem műemléki területet, sem régészeti lelőhelyet vagy régészeti védőövezet területét nem érinti.
 - Amennyiben az építkezés során régészeti emlék vagy lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, és a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, a tevékenységet szüneteltetni, illetve a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.
 - A Járási Hivatal az örökségvédelmi szakkérdést a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. § (2) bekezdése és a Kr. 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázatának 4. pontjában foglaltak alapján vizsgálta.
- **Erdővédelmi szempontból** megállapítható:
 - A tervezett duzzasztómű lejáró rámpája érinti a Barcs 0625 helyrajzi számot, mely ingatlan teljes területével része az Országos Erdőállomány Adattárnak (Barcs 52I).
 - **A beruházás megkezdésének feltétele jogerős erdő igénybevételt engedélyező határozat az érintett erdőrészlet vonatkozásában.**
 - A Járási Hivatal az erdővédelmi szakkérdéseket a Kr. 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázatának 6. pontjában foglaltak alapján vizsgálta.
- **Bányafelügyeleti szempontból** megállapítható:
 - Bányajáradék-befizetési kötelezettséget eredményező kiszállítás vagy értékesítés nem tervezett.

- A tervezett művi környezet építése és későbbi állandó jelenléte, továbbá jövőben várható hatásai nyilvántartásban szereplő külszíni bányát, vagy annak hatásterületét, CH-bányászati célú létesítményt, továbbá CH-szállító vezeték biztonsági övezetét nem érintik.
- Szilárd ásványi nyersanyagok védelmi szempontjai alapján nem érintettek olyan földrészek sem, amelyek az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban szerepelnek.
- A Járási Hivatal a bányafelügyeleti szakkérdéseket a Kr. 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázatának 8. pontjában foglaltak alapján, illetve a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. és 44. §-ai alapján a Baranya Megyei Kormányhivatal közreműködésével vizsgálta.

Összességében megállapítható, hogy a Járási Hivatal, valamint az eljárásba bevont szakhatóság az előzetes vizsgálat megállapításai alapján környezetvédelmi engedélyezést kizáró okot nem talált a tervezett tevékenységgel kapcsolatban, annak várható környezeti hatásait nem ítélte jelentősnek, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartotta szükségesnek.

A Járási Hivatal a tervezett tevékenységhez kapcsolódó konkrét előírásait a további engedélyezési eljárások során adja meg. Jelen határozat jogerőre emelkedését követően ezen egyéb eljárások lefolytathatók, és a jogerős hatósági határozatok birtokában a tevékenység megkezdhető.

Az ügygel kapcsolatban a Járási Hivatalhoz, továbbá az eljárásban részt vett Jegyzőhöz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A fentiek alapján a Járási Hivatal a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése és a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. A Járási Hivatal a döntést a Ket. 71. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta.

A határozatot a Járási Hivatal a Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében – figyelemmel a Ket. 80. § (4)-(5) bekezdéseire - a hivatalában és a honlapján közzéteszi.

A határozat kifüggesztésének napja: 2017. december 12.

A határozat levételének napja: 2017. december 28.

Továbbá a R. 5. § (6) bekezdése alapján közli a döntést az eljárásban részt vett Jegyzővel, aki a kézhezvételtől számított 8. napon gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről, és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztatja a Járási Hivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról. A Ket. 78. § (10) bekezdése szerint a közzététel ideje 15 nap.

A határozat nem mentesít más hatóságok, valamint az érintett ingatlanok fölött rendelkezni jogosultak (tulajdonos, használó, vagyonkezelő, stb.) engedélyének, hozzájárulásának beszerzése alól, és polgári jogi vitákat nem dönt el.

A Járási Hivatal egyúttal tájékoztatja a Környezethasználót, hogy jelen döntés kiadásával a Ket. 71/A. § (1) bekezdésére figyelemmel **SO-04Z/KO/2551-3/2017.** iktatószámon kiadott **függő hatályú döntésben foglalt joghatások** a Ket. 71/A. § (4) bekezdése alapján **nem állnak be.**

A Járási Hivatal tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság a Ket. 18. § (1) bekezdése, területi környezetvédelmi hatóságként a Kr. 9 § (2) bekezdése és a (3) bekezdés a) pontja alapján járt el. A Járási Hivatal illetékességi területéről a Kr. 8/A § (1) bekezdése rendelkezik.

A határozat elleni önálló fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1) és a 99. § (1) bekezdései biztosítják, a szakhatóság állásfoglalása elleni önálló fellebbezési lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja az FM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján, e rendelet 1. számú mellékletének 35. pontja, valamint a 2. § (5)-(7) bekezdései szerint került megállapításra.

A Ket. 78. § (10) bekezdése értelmében, a hirdetmény útján közölt döntést a kifüggesztést követő tizenötödik napon, azaz **a határozat levételének napján kell kézbesítettnek tekinteni.**

A Ket. 80. § (5) bekezdése alapján, a hirdetményi közléshez kapcsolódó határidők számításánál a hirdetménynek a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését kell alapul venni.

Ellenkező értesítés hiányában a határozat annak levételét követő naptól számított 15. napon jogerőre emelkedik.

Kaposvár, 2017. december 11.

Harasziáné dr. Süveges Zsuzsanna
járási hivatalvezető nevében és megbízásából:



Értesül:

1. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság 7625 Pécs, Tettye tér 9. „tv” + „e-mail”
dunadrava@ddnp.kvvm.hu
2. Enviro-Industry Kft. 7631 Pécs, Hórukk-domb 9. „tv” + „e-mail”
kovacs@eindustry.onmicrosoft.com
3. Barcs Város Önkormányzat Címzetes Főjegyzője (hiv. sz.: 2-77/2017.) **közzététel céljából is**
7570 Barcs, Bajcsy-Zsilinszky u. 46. „tv” + „e-mail” jegyzo@barcs.hu
4. SMK H Barcsi Járási Hivatal Földhivatali Osztály (hiv. sz.: 10150/2/2017.) „e-mail”
foldhivatal@barcs.gov.hu
5. HNYR (helyben)
6. Zöld Pont Iroda (helyben)/web (**közzététel céljából:** www.kormanyhivatal.hu/hu/somogy)
7. Irattár

Hivatali kapun keresztül értesül:

8. SMK H Nagyatádi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály Barcsi Kirendeltség (hiv.sz.: SO-06/NEO/02631-2/2017.)
9. SMK H Kaposvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (hiv.sz.:SO-04D/EOH/1851-2/2017.)
10. SMK H Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (hiv.sz.: SO-04F/NT/02952-2/2017.)

11. SMKH Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály
(hiv.sz.: SO-04G/ERD/9208-2/2017.)
12. BAMKH Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (hiv. sz.: PBK/2787-3/2017.)
13. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztálya (hiv.sz.: 35200/6095-1/2017.ált.)
14. Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság „**tájékoztatásul**”