



**Baranya Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

H-7630 Pécs, Engel J. u. 1. ☎: 7602 Pécs, Pf.: 326; 7602 Pécs, Pf.: 300.
Tel: (36-72) 587-100; Fax: (36-72) 587-109 e-mail: baranyatvh.titkarsag@katved.gov.hu

Érkezési



Ügyiratszám: 35200/153-7/2017. ált.

Tárgy: Barcs, 01174/3, valamint a 0628 hrsz-ú ingatlanokon 1-1 db monitoring kút vízjogi létesítési engedélyre

Vizkönyvi szám: S.LV/16-a

Ügyintéző: Salamon Attila

Telefon: 72/526-549, 526-515, 526-516

Email: baranyatvh.titkarsag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (7625 Pécs, Tettye tér 9., a továbbiakban: Engedélyes) részére, a T.M. Hidro-Szer Kft. (7622 Pécs, Vasút u. 2/a.) által 2016. novemberében készített tervdokumentáció alapján, a 2. pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2. **Létesülő víziművek adatai:**

2.1. Általános adatok:

Vízmunka helye: Somogy megye, Barcs község közigazgatási területe

Vízmunka célja: a Barcsi-Ó-Dráva pályázati projekt keretében kialakítandó vízvisszatartást szolgáló fenékküszöb talajvízre gyakorolt hatásának nyomon követése

Vízgazdálkodási adatok: a figyelő kutakból víztermelés nem történik

2.2. Engedélyezett vízmunka:

A figyelőkutak műszaki adatai

Jele	Hrsz.	EOV X	EOV Y	Z (mBf)	Átmérő (mm)	Talp (m)	Szűrőzés (m-m)
MK-1	01174/3	70248	519273	113	113/103	16,0	6,0 – 15,0
MK-2	0628	69618	519181	104	113/103	6,0	2,0 – 5,0

Kutak védelme: + 0,8 m – 1,0 m Ø 159 mm acélcső zárható kútfejsapkával
betongallérral

Személyes és telefonos ügyfélfogadás:

7634 Pécs, Szentlőrinci út. 4/1. Tel: 72/526-549, 526-515, 526-516

Hétfő, szerda 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek 9:00-12:00

Az egyéb jellemző adatokat, az engedély alapját és mellékletét képező tervdokumentáció tartalmazza.

3. A vízjogi létesítési engedély 2019. január 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása a lejárát előtt kérhető meg.

4. Előírások:

- 4.1. Engedélyes köteles a kivitelezési munkák megkezdése előtt 8 nappal a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (a továbbiakban: Igazgatóság) írásban bejelenteni a kivitelező nevét, címét (kivitelező változását), az építési munkák műszaki vezetéséért felelős személy nevét, címét (felelős személy változását). A bejelentés elmulasztása esetén – annak pótlásáig – az Igazgatóság a kivitelezési munkák végzését leállítja.
- 4.2. A kivitelezést csak megfelelő fűrási jogosultsággal rendelkező kivitelező végezheti. A kútfűrási jogosultságot igazoló dokumentumok másolatát csatolni kell a munka megkezdéséről küldött értesítéshez.
- 4.3. A vízimunka végzése során az engedélyezettől eltérő kivitelezést tervekkel dokumentálva be kell jelenteni és az engedély-módosítást meg kell kérni az Igazgatóságtól.
- 4.4. A figyelőkutak helyét helyszíni műszeres mérésekkel egységes országos vetületi rendszerben (EOV) az x, y vízszintes koordináták, továbbá a z Balti-tenger szint feletti magassági értékek megadásával kell meghatározni.
- 4.5. Az elkészült figyelő kúton fel kell tüntetni a figyelőkút jelét és számát. A figyelő kút helyéről fényképfelvételt kell készíteni.
- 4.6. Az engedélyezett figyelőkutak nem vízföldtani napló kötelesek. A 101/2007. (XII. 23.) KvVM Rendelet 3. számú melléklete szerinti adatlapot kell elkészíteni, amelyet a műszaki átadás-átvétellel egy időben az építetőnek át kell adni, és másolatban meg kell küldeni az Igazgatóságnak. A geodéziai mérési jegyzőkönyveket és a vízminőségi vizsgálati eredményeket, a kutakról készült fényképeket csatolni kell a műszaki adatlaphoz.
- 4.7. Amennyiben a figyelőkút funkciója betöltésére nem alkalmas, azt szakszerűen el kell tömedékelni. Amennyiben a figyelőkút funkciója betöltésére alkalmas, a munka befejezésekor olyan állapotba kell hozni, amely kizárja a felszín alatti víz szennyeződésének a lehetőségét.
- 4.10. A figyelőkút létesítésekor meg kell mérni talajvíz szintjét, és a talajvíz vizsgálatát az alábbi komponensekre el kell végezni: pH, fajlagos elektromos vezetőképesség, ammónium, nitrit, nitrát, szulfát, foszfát, bróm, TPH-GC. A mintavételezést és a talajvíz minőség vizsgálatot szabványban elfogadott eljárások szerint kell végezni. Minőségvizsgálatokat, illetőleg mintavételeket csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet (laboratórium) végezhet.
- 4.11. A létesítésnél a terv, a vonatkozó szabványok, a műszaki irányelvek, a szakhatóságok és a jelen engedély előírásait maradéktalanul be kell tartani.
- 4.12. A fűrási munkálatok során az erre jogosult hatóságok részére az ellenőrzési lehetőséget mindenkor biztosítani kell. A vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési tervet, az építési naplót, a fűrási napi jelentést, továbbá a kivitelezést szolgáló

berendezés alkalmasságára és a kivitelező jogosultságára vonatkozóan bizonylatokat a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani, és ellenőrzés alkalmával felmutatni.

- 4.13. A kivitelezés befejezését 8 napon belül írásban be kell jelenteni az Igazgatóságnak. A műszaki átadás-átvételi eljárásra meg kell hívni az érintett hatóságokat és szakhatóságokat. Távolmaradásuk esetén részükre az eljárásról készített jegyzőkönyvet meg kell küldeni.
- 4.14. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet (a továbbiakban: KHVM rendelet) 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az Engedélyesnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
- 4.15. Az Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni az Igazgatóságnak tulajdonos vagy az engedélyes személyében bekövetkezett változást. Ennek elmulasztása esetén az engedély gyakorlásával összefüggő kötelezettségek az Engedélyest terhelik.
- 4.16. Amennyiben jelen engedély alapján a tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül az Engedélyes erre vonatkozó nyilatkozatát meg kell küldeni az Igazgatósághoz.
- 4.17. A Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság KÖZP-01183-1506/2016. iktatószámú vagyongazdálkodási hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 4.18. A Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság KÖZP-01183-1506/2016. iktatószámú üzemeltetői hozzájáruló nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 4.19. A Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság KÖZP-01183-1506/2016. iktatószámú tulajdonosi és vagyongazdálkodási hozzájáruló nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 4.20. A vízjogi létesítési engedélyben szereplő jogok és kötelezettségek az Engedélyes jogutódját is megilletik, illetve terhelik.

5. A szakhatóságok állásfoglalásai

- 5.1. A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály SO-04Z/TO/242-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (7627 Pécs, Engel J. u. 1., a továbbiakban: Engedélyező Hatóság) megkeresésére, a **T.M.-HIDRO-SZER Kft.** (7622 Pécs, Vasút u.2/a) kérelmére és a **Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság** (7625 Pécs, Tettye tér 9.) részére a tárgyi ügyben indult engedélyezési eljáráshoz a

szakhatósági állásfoglalást

az alábbiak szerint adom meg.

A Barcs, 01174/3, valamint a 0628 hrsz-ú ingatlanokon 1-1 db monitoring kút vízjogi létesítési engedélyének kiadásához a megküldött dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok, tények alapján a következő feltételekkel

hozzájárulok.

1. A kivitelezési munkálatokat augusztus 1. és március 31. között kell elvégezni.
2. A kivitelezés megkezdése előtt a munkavégzési terület vagy felvonulási útvonal 400 méteres környezetében meg kell vizsgálni, hogy található-e a területen fokozottan védett madár fészke. Amennyiben lakott fészkek kerül elő, a kivitelezési munkák csak a fészkelési időszakon kívül folytathatók.
3. Törekedni kell arra, hogy a munkavégzés a lehető legrövidebb időn belül befejeződjön, a területen előforduló védett állatfajok zavarásának minimalizálása érdekében.
4. A felvonulás, deponálás, parkolás olyan területeken történhet, ahol az a legkisebb károkozással jár.
5. A munkavégzéshez szükséges anyagok és gépek szállításához, valamint a területen történő közlekedéshez csak a meglévő utak használhatók.
6. A területen dolgozó és közlekedő munkagépek, gépjárművek megfelelő műszaki állapotáról gondoskodni kell, szervizelés csak védett és Natura 2000 területen kívül történhet. Havarria esetén a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztályt (7400 Kaposvár, Damjanich u. 11-15., a továbbiakban Járási Hivatal) azonnal értesíteni kell.
7. A munkálatok során az élő környezetben esett kár lehetőségét (taposás, szennyezés) minimálisra kell csökkenteni.
8. A keletkező fáradt olajat, olajos hulladékokat, valamint a kivitelezés során keletkezett egyéb hulladékot úgy kell tárolni és a munkák végeztével elszállítani, hogy az a természeti területet és értékeket ne veszélyeztesse.
9. A munkák befejeztével minden hulladékot össze kell gyűjteni és el kell szállítani, a területet rendezett és tiszta állapotban kell visszahagyni.
10. A sérült felületek gyomosodását gyepesítéssel, cserjék-fák ültetésével meg kell akadályozni.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.2.** A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály SO-04G/ERD/1108-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (7627 Pécs Engel J. u. 1.), mint I. fokú hatóság 2017. január 25-én iktatott hivatkozott számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért Barcs 01174/3, valamint 0628 helyrajzi számú ingatlanokon 1-1 db monitoring kút vízjogi létesítési engedélyezési eljárására vonatkozóan, mely

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST

a csatolt dokumentációban foglaltak alapján **az erdészeti szakhatósági hozzájárulást az alábbi feltétellel megadom:**

a Barcs 01174/3 helyrajzi szám vonatkozásában, az Országos Erdőállomány Adattár adatai szerint erdőtervezett erdőt tartunk nyilván, az engedélyesnek rendelkeznie kell jogerős erdő igénybevételt engedélyező határozattal.

A beruházás megkezdése előtt kell az erdő igénybevételi kérelmet a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet 54. § előírt mellékletekkel felszerelve benyújtani Osztályomra.

A 2004. évi CXL törvény 44.§ (9) bekezdése értelmében állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Szakhatósági állásfoglalásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

5.3. A Barcs Város Önkormányzata Címzetes Főjegyző 416/2017. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (7625 Pécs, Tettye tér 9.) megbízásából eljáró T.M. Hidro-Szer Kft. (7622 Pécs, Vasút utca 2/a.) kérelmére Barcs 01174/3, valamint a 0628 helyrajzi számú ingatlanokon 1-1 db monitoring kút vízjogi létesítési engedélye tárgyában a mellékelt tervdokumentáció alapján

szakhatósági állásfoglalásomat

az alábbiak szerint adom meg.

I. A tervezett létesítmény helyi jelentőségű védett területet, kulturális örökségi elemet és természeti oltalom alatt álló területeket nem érint.

II. A tervezett létesítmény összhangban áll a helyi építési szabályzattal, és megfelel a helyi rendelet szabályozásának.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

Jelen engedély a megépítendő vízilétesítmények üzemeltetésére nem jogosít, és nem mentesít más szükséges hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **14 000,- Ft**, melyet az Engedélyes megfizetett.

Továbbá megállapítom, hogy Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díja 7500,- Ft, amely összeg megfizetésre került

A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg

A döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak, mint országos vízügyi hatóságnak címzett, de az Igazgatósághoz 5 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség.

A fellebbezési eljárás díja 7 000,- Ft, amit a Magyar Államkincstárnál vezetett **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10024003-00283559-00000000** számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Az Engedélyes jelen határozat 2. pontjában leírt vízilétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért.

A kérelmet és mellékleteit a KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány a szükséges mellékleteket részlegesen tartalmazta.

Az Igazgatóság 35200/6480-5/2016. ált. iktatószámú végzésében hiánypótlás benyújtására szólította fel Engedélyest a KHVM rendelet 6. § kc) pontja szerinti vagyongazdálkodási hozzájárulás tekintetében.

A Kérelem január 12. napján vált teljessé.

A Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság KÖZP-01183-1506/2016. iktatószámú vagyongazdálkodási hozzájárulását, KÖZP-01183-1506/2016. iktatószámú üzemeltetői hozzájáruló nyilatkozatát, valamint KÖZP-01183-1506/2016. iktatószámú tulajdonosi és vagyongazdálkodási hozzájáruló nyilatkozatát megadta.

Az építés megvalósítására a Barcs 01174/3, valamint a 0628 helyrajzi számú ingatlanokon kerül sor. A Barcs 0628 helyrajzi számú ingatlan a Magyar Állam tulajdonában, és a Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (7623 Pécs, Köztársaság tér 7.; a továbbiakban: DDVIZIG) vagyongazdálkodásában van. Az eljárás során benyújtásra került a DDVIZIG KÖZP-01183-1506/2016. iktatószámú tulajdonosi és vagyongazdálkodási hozzájáruló nyilatkozata. A terület feletti rendelkezési joga igazolásaként benyújtásra került az ingatlan hiteles tulajdoni lap másolata. A Barcs 01174/3 helyrajzi számú ingatlan a Magyar Állam tulajdonában, és Engedélyes vagyongazdálkodásában van. A terület feletti rendelkezési joga igazolásaként benyújtásra került az ingatlan hiteles tulajdoni lap másolata.

A tervdokumentációt megküldtem az ügyben érintett hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály SO-04Z/TO/242-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

„Az Engedélyező Hatóság a tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából 2017. január 11. napján megkereste a **Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát** (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.), – a vízügyi igazgatási és vízügyi, a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) rendelkezései alapján, – mely illetékessége hiányában 2017. január 12. napján az ügyet áttette a Járási Hivatalra a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 8/A §-a alapján.

A Járási Hivatal a megküldött dokumentáció alapján természet- és tájvédelmi szempontból megállapította, hogy az érintett Barcs 0628 és 01174/3 hrsz-ú ingatlanok a 7/1996. (IV. 17.) KTM rendelettel létesített Duna-Dráva Nemzeti Park (a továbbiakban: Nemzeti Park) országos jelentőségű védett természeti területére esik. A monitoring kutak a Barcs 0628 és a 01147/3 hrsz. az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Nkr.) alapján kihirdetésre került Natura 2000 hálózat elemei közül érinti a HUDD20054 jelű, „Nyugat-Dráva” elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet, valamint a HUDD10002 jelű „Nyugat-Dráva” elnevezésű különleges madárvédelmi területet (a továbbiakban: Natura 2000 hálózat).

A Nemzeti Park védetté nyilvánításának célja a Duna és a Dráva folyók mellékágrendszerük, valamint az érintett területek természeti értékeinek, a felszíni és felszín alatti vízkészleteknek, továbbá az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak védelme.

Az Nkr. 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, meghatározott fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 38. § (1) bekezdés c), pontja alapján védett természeti területen az Nkr. 9. § (2) bekezdés b) pontja szerint a védett területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a terület helyreállításához.

A Járási Hivatal további előírásait az alábbiak indokolják. Az Nkr. 8. § (6) bekezdése szerint a természetvédelmi hatóság védett területnek nem minősülő Natura 2000 területen korlátozza, felfüggeszti, vagy megtiltja a lehatárolás alapjául szolgáló madárfaj, közösségi és kiemelt közösségi jelentőségű faj állománya, illetve közösségi és kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípus súlyos, vagy helyrehozhatatlan károsodásának veszélyével járó, engedélyhez nem kötött tevékenységeket. A Tvt. 31. § szerint tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni. A Tvt. 35. § (1) bekezdés b) pontja szerint gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a

biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek megőrzéséről. A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint pedig tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Járási Hivatal a tervezett tevékenység hatásait megbecsülte és megállapította, hogy - a rendelkező részben írt feltételek betartása esetén – a vízilétesítmények létesítése nem károsítja a védett területet, a védett növény és állatfajokat, és a Natura 2000 területet, így nem ellentétes a természetvédelem érdekeivel. A feltételek betartásával az értékes védett természeti terület és a Natura 2000 hálózat területei, a Natura 2000 jelölő élőhelyek és fajok, valamint a védett értékek oltalma biztosítható, ezért a Járási Hivatal a fenti feltételekkel hozzájárult a vízilétesítmények üzemeltetéséhez.

A Járási Hivatal előírásai a Tvt. 31. §, 35. §, 38. §, 42. § és 43.§, az Nkr. 4. § 8.§, 9. § rendelkezésein alapulnak.

A Járási Hivatal a Tvt. és az Nkr. alapján hozta meg döntését.

A Járási Hivatal tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság a Ket. 18. § (1) bekezdése, területi természetvédelmi hatóságként a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 13. § (2) bekezdése és a (3) bekezdés a) pontja alapján járt el.

A Járási Hivatal illetékességi területéről a Kr. 8/A. §-a rendelkezik.

A Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalása elleni önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, a jogorvoslati lehetőségekről a Kormányhivatal e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást.”

A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály SO-04G/ERD/1108-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalása az alábbiakkal indokolta

„A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Barcs 01174/3, valamint 0628 helyrajzi számú ingatlanokon 1-1 db monitoring kút vízjogi létesítési engedélyezési eljárására vonatkozóan kért szakhatósági állásfoglalást.

A Barcs 0628 helyrajzi szám vonatkozásában nem tartunk nyilván erdőtervezett erdőt. Tájékoztatom, hogy az Adattár részét nem képező, de a 2009. évi XXXVII. tv. szerint fásításnak minősülő területek estében fakitermelés esetén az abban foglaltak szerint kell eljárni.

A Barcs 01174/3 helyrajz szám esetében az MK-1 jelű kút a Barcs-Somogytarnóca 35C erdőrészlet területére esik. Osztályom nem adott ki engedélyt az ingatlan vonatkozásában erdőterület igénybevételére.

Mindezek figyelembe vételével szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően megadtam.

Tájékoztatom, hogy az ügyintézési határidő leteltének a napja, a megkeresés megérkezését követő naptól számított 15. nap. Fentieknek megfelelően az ügyintézési határidő nem került túllépésre.

Hatóságunk hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetékességét a 2. számú melléklet tartalmazza.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§ alapján valamint a 223/2014. (IX.4.) Korm rendelet 11. §-ában rögzített szakterületre kiterjedően adtam meg”

A Barcs Város Önkormányzata Címzetes Főjegyző által kiadott 416/2017. számú szakhatósági állásfoglalást az alábbiakkal indokolta:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (7625 Pécs, Tettye tér 9.) megbízásából eljáró T.M, Hidro-Szer K. (7622 Pécs, Vasút utca 2/a.) kérelmére Barcs 01174/3, valamint a 0628 helyrajzi számú ingatlanokon 1-1 db monitoring kút vízjogi létesítési engedélye tárgyában szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte,

A hatóságom részére megküldött tervdokumentáció felülvizsgálata alapján a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárulásomat megadtam.

Tájékoztatom, hogy a Ket. 33/A. § (1) bekezdése értelmében, ha a hatóság a rá irányadó ügyintézési határidőt az ügyfélnek és az eljárás egyéb résztvevőjének fel nem róható okból túllépi, köteles az ügyfél által az eljárás lefolytatásáért megfizetett illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ha pedig az ügyintézés időtartama meghaladja az irányadó ügyintézési határidő kétszeresét, az első fokú eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó ügyfél által megfizetett illetéknek vagy díjnak megfelelő összeg kétszeresét az ügyfél részére visszafizetni. A hatóságnak a visszafizetésről a fizetési kötelezettséget megállapító döntés jogerőssé válásától számított öt munkanapon belül kell intézkedni.

A fenti ügyben a megkeresés érkeztetésének napja: 2017. január 09, az ügyintézési határidő leteltének napja: 2017. január 30, így az megtartott.

Az önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki. E rendelkezés értelmében végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, kivéve a Ket. 98. § (3) és (4) bekezdésében szabályozott eseteket.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014.(IX.4.) Kormányrendelet 11. § a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL, törvény 44. § (1) bekezdése, továbbá a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII, törvény 33/B § (1) bekezdés állapította meg.

Végzésemet a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Kormányrendelet 11. §-a, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése, továbbá a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B § (1) bekezdése alapján adtam meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba.

A mellékelt dokumentáció vízügyi-műszaki felülvizsgálata során megállapítást nyert, hogy a víziművek - a rendelkező részben foglaltak betartása mellett - megvalósíthatók, a vízgazdálkodás rendjébe illeszkednek.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgt.) előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgt. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a R. 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható. Tájékoztatom, hogy a R. 27. § (1) bekezdése szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezését követő naptól számított két hónap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Az Igazgatóság 35200/6480-6/2016. ált. számon kiadott függő hatályú végzéséhez joghatások nem kapcsolódnak, tekintettel arra, hogy kérelem beérkezését követő két hónapon belül, azaz 2017. január 29. napjáig érdemben döntött az Igazgatóság az ügyben.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 1. mellékletének 56. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. számú mellékletének 15.7.1. pontja alapján állapítottam meg. A szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díját az Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

A szakhatóságok állásfoglalásai, illetve végzései elleni önálló fellebbezési lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Felhívom a figyelmet, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi

személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom a figyelmet, hogy a Vgt. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó **vízgazdálkodási bírságot** köteles fizetni. A bírság összege legfeljebb 1 000 000 forintig, természetes személy esetében 300 000 forintig terjedhet.

Az Igazgatóság hatáskörét a Vgt. 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése és a R. 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pont b) alpontja állapítja meg.

Jelen határozat vízikönyvi nyilvántartásba vételéről – annak jogerőre emelkedését követően – intézkedem.

A határozat jogerőre emelkedéséről az Engedélyest külön levélben értesítem, és részére visszaküldöm az engedélyezési dokumentáció záradékkal ellátott példányát.

Pécs, 2017. január 27.

Mácsai Antal t. ezredes, főtanácsos igazgató nevében és megbízásából kiadmányozta:



Tomity Zoltán

mb. hatósági szolgálatvezető-helyettes

Készült: 8 példány
1 példány: 6 lap

- Kapja:**
1. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság – *belföldi tértivevény*
7625 Pécs, Tetztye tér 9.
 2. Dél-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság – *hivatali kapu*
7623 Pécs, Köztársaság tér 7.
 3. T.M. Hidro-Szer Kft. – *belföldi tértivevény*
7622 Pécs, Vasút u. 2/a
 4. SMK Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály – *Hivatali kapu*
 5. SMK Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály – *Hivatali kapu*
 6. Bares Város Önkormányzata Címzetes Főjegyzője Jegyzője – *Hivatali kapu*
 7. Vízikönyvvezető – *helyben*
Melléklet: 1 pld tervdokumentáció
 8. Irattár

